

OPTA
t.a.v. de heer J. Keetelaar
mevrouw E. Ijskes
Postbus 90420
2509 LK Den Haag

Tevens per email j.keetelaar@opta.nl; E.Ijskes@opta.nl

Inzake: WPC-II

Abcoude, 7 april 2008

Geachte heer Keetelaar, mevrouw Ijskes,

In vervolg op onze bespreking d.d. 4 maart jl. doe ik u hierbij enige gedachten van ACT omtrent de vormgeving van wholesale price cap (WPC) regulering in de volgende reguleringsperiode toekomen.

De huidige WPC is gebaseerd op de EDC systematiek in combinatie met een comparatieve efficiency analyse (CEA). Aangezien de CEA op nul is gesteld – KPN is in de benchmark met de tien US LECs volgens OPTA de meest efficiënte operator – schiet de WPC daarmee aan een belangrijk deel van haar doelstelling voorbij, namelijk de mogelijkheid van finetuning aan de hand van de mate van (potentiële) concurrentie. Uiteindelijk is de WPC in de praktijk in belangrijke mate buiten werking gesteld aangezien KPN en concurrenten ten aanzien van de tarieven voor interconnectie en huurlijnen een overeenkomst hebben gesloten als neergelegd in Annex B van het WPC besluit d.d. 27 september 2006. Dat was ook zeer nodig, aangezien de WPC voor interconnectie en huurlijnen leidde tot een - ook in de ogen van OPTA - onacceptabele verhoging van de tarieven die een gevaar zouden hebben gevormd voor de marktwerking. Hieruit volgt dat opnieuw goed moet worden nagedacht over de voortzetting en de inrichting van de WPC in het kader van de nieuwe marktanalysebesluiten vanaf 1 januari resp. 31 maart 2009. In dit verband hanteert ACT de volgende uitgangspunten:

Lage tarieven – De tarieven moeten in relatie staan tot de onderliggende kosten en bovendien ‘prijssqueeze proof’ zijn. De Nederlandse tarieven zouden tot de laagste in Europa moeten behoren, omdat Nederland geografisch een land is waarin relatief goedkoop telecomvoorzieningen kunnen worden gebouwd (environmental factors). Bovendien staat KPN als een van de meest efficiënte operators te boek. Om die redenen kan het niet anders zijn dan dat de Nederlandse tarieven tot de best practice in Europa moeten behoren. Elke andere uitkomst duidt op een foutieve operationalisering van de tariefregulering.

Transparantie – Essentieel is dat de wijze waarop de tarieven worden vastgesteld transparant en controleerbaar is voor alle marktpartijen. Het te hanteren model dient door OPTA en niet door KPN te worden gebouwd zodat andere marktpartijen naast KPN op gelijkwaardige

wijze aan de discussie kunnen bijdragen doordat zij op gelijke voet bekend zijn met zowel het model als de input voor het model.

Voorspelbaarheid – Van cruciaal belang is dat de tariefontwikkeling gedurende de reguleringsperiode vaststaat. Tenminste drie jaar is het minimum, zodat daarmee bij het aangaan van langdurende klantcontracten en de ontwikkeling van business modellen voor nieuwe diensten rekening kan worden gehouden.

Zekerheid – Bestuurlijke en juridische zekerheid over de tarieven is gewenst. Onzekerheid is met name in het nadeel van alternatieve aanbieders. Juridische gevechten moeten worden voorkomen. Dat kan bijvoorbeeld door bestuurlijk te borgen dat alle betrokken partijen inclusief KPN zich in de tarieven kunnen vinden.

De genoemde uitgangspunten leiden ertoe dat in ieder geval niet mag worden gekozen voor toepassing van EDC. EDC is immers volstrekt intransparant en bovendien vallen de tarieven meestal veel hoger uit dan wat verwacht mag worden. Net zoals in de meeste andere landen zou OPTA moeten kiezen voor toepassing van een BLRIC-kostenmodel. Daaraan complementair dienen bij de beoordeling van het uiteindelijke niveau van de tarieven benchmarks bij wijze van sanity check te worden toegepast, evenals een toets of de betreffende tarieven ‘prijsqueeze proof’ zijn.

ACT is zich bewust van het feit dat de verschillende uitgangspunten wellicht onderling bepaalde spanningen kunnen veroorzaken. Dit geldt echter niet voor alle uitgangspunten. Zo gaat ACT we ervan uit dat OPTA bereid zal zijn opnieuw de voorspelbaarheid van de tarieven te garanderen. Lastiger is het realiseren van zekerheid, omdat dan wellicht door OPTA maar ook door marktpartijen “water bij de wijn” moet worden gedaan. Zonder dat worden aangegeven hoe ver de leden van ACT daarin zouden willen gaan, kan wel worden aangegeven dat ACT zich realiseert dat wellicht een prijs moet worden betaald voor juridische zekerheid.

Graag bespreken wij de bovenstaande uitgangspunten nader in het overleg dat op 15 april plaatsvindt. Het heeft onze voorkeur dat OPTA snel met de uitwerking van BLRIC aan de slag gaat.

Een afschrift van deze brief zend ik aan Chris Fonteijn en Remko Bos.

Met vriendelijke groet,



F.P. Sickinghe

Voorzitter ACT